

〈더 포스트〉로 보는 언론인의 사명

목차

1. 줄거리 복습
2. 영화에 대한 나의 생각
3. 영화에 대한 우리의 생각
4. 느낀 점 공유

1. 줄거리 복습

1966년 미국, 댄 엘스버그(미 국방장관의 수하)가 직접 베트남 전쟁을 참관하고 돌아온 후 베트남에서 미국이 벌이고 있는 전쟁에 대해 미국 정부가 하는 말이 거짓말이라는 사실을 깨닫고 베트남 전쟁에 대한 진실이 기록되어 있는 서류를 밖으로 빼돌린다.

1. 줄거리 복습

그로부터 5년이 지난 1971년
<워싱턴 포스트>의 사주 캐서린 그레이엄은
회사를 손에 쥐고도 곤경에 처해 있었다.
1970년대 상류층 여성인 그녀에게
편집장에게 자신의 의견을 피력하는 일도
회사 주식을 공개하고 투자 유치에 나서는 일도
너무 어렵고 낯선 일이었기 때문이다.

1. 줄거리 복습

〈워싱턴 포스트〉가 갈팡질팡 하고 있던 사이 경쟁지인 〈뉴욕타임스〉는 대박 기사를 터트린다. 영화 초반 빼돌려진 미국 정부의 1급 기밀 문서가 드디어 언론을 타고 나온 것이다.

연방 법원은 〈뉴욕타임스〉의 보도 내용이 국가 안보를 위협하는 내용이라고 판단하고 추가 보도를 막아버린다.

1. 줄거리 복습

〈워싱턴 포스트〉 기자 한 명이 댄으로부터
〈뉴욕타임스〉의 보도 내용보다 더 많은 자료를 받아
정부 비판 보도를 준비하는 사이
이 보도가 현재 투자를 유치하는 〈워싱턴 포스트〉에
어떠한 영향을 끼칠지에 대한 논쟁이 일어나자
이 논쟁은 사주인 캐서린의 고민으로 이어진다.

1. 줄거리 복습

“Let’ go, Let’ s do it.”

결국 기사는 단 한 줄의 수정도 없이 보도된다.

대법원은 미정부의 고발에도 불구하고

언론의 자유를 보장해야 한다는 판결을 내놓게 되고

언론사들은 승리하게 된다.

2. 영화에 대한 나의 생각

[질문 1] 인상적 대사나 장면을 적어 보자.

2. 영화에 대한 나의 생각

[질문 2] 가장 공감이 갔던 인물은 누구였나요?

2. 영화에 대한 나의 생각

[질문 3] 내가 벤 국장이라면 어떤 선택을 했을까요?

3. 영화에 대한 우리의 생각

포스트의 정부 비판 보도 후
포스트 기자는 한 명도 백악관에 들이지 말라고 했던
닉슨 대통령,
우리의 현실에서도 이런 일이 있을까?

3. 영화에 대한 우리의 생각

2018년 백악관,
CNN 기자가 이민자와 관련된 민감한 질문을 던지자
외면하고 그만하라고 했던
트럼프 대통령,
그대로 기자가 민감한 질문을 이어가자 삿대질하며
“당신은 CNN에서 일해서는 안 됩니다.”고 말한 뒤
백악관 출입금지 조치!!

3. 영화에 대한 우리의 생각

[질문 1]

백악관 트위터에서
대통령이 민감한 질문을
차단한 장면을
트위터로 홍보한 이유는
무엇일까?



Kayleigh McEnany 45 Archived

@PressSec45

We stand by our decision to revoke this individual's hard pass. We will not tolerate the inappropriate behavior clearly documented in this video.



오후 12:33 · 2018년 11월 8일 · Twitter for iPhone

1.8만 리트윗 1.5만 인용한 트윗 6.5만 마음에 들어요



3. 영화에 대한 우리의 생각

대통령과 기자가 대놓고 싸울 수 있을 정도로
언론의 자유가 보장된 미국!

미국의 신문사는

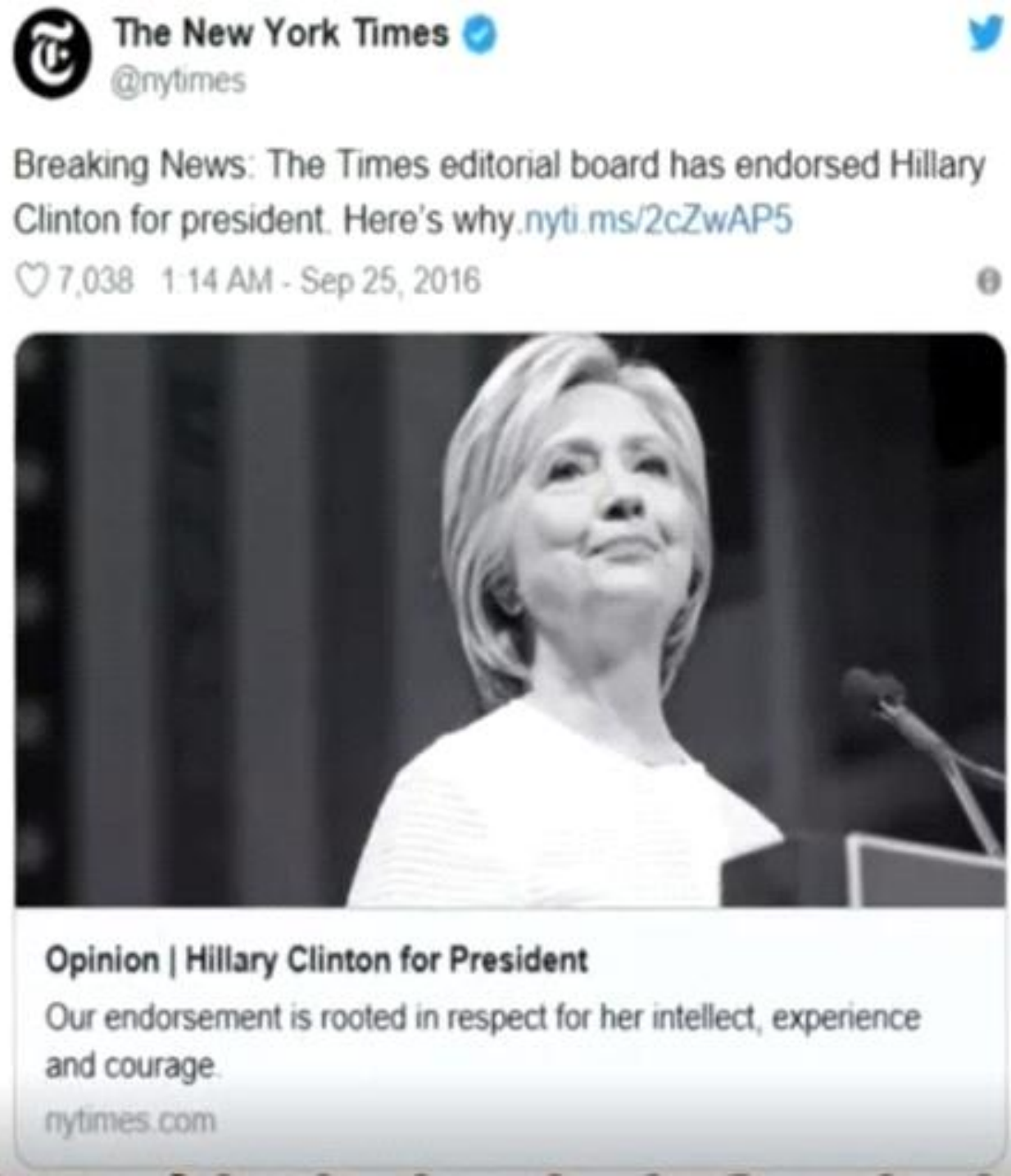
특정 대선 후보

공개 지지하기도 하는데...

3. 영화에 대한 우리의 생각

[질문 2]

우리나라 신문사도
특정 대선 후보
공개 지지 선언을
할 수 있게 해주면
독자들이 알 권리가
더 잘 보장되지 않을까?



3. 영화에 대한 우리의 생각

<워싱턴 포스트>가 ‘펜타곤 페이퍼’ 보도로
절제절명의 위기에 몰린 순간
<워싱턴 포스트>의 보도를
받아 써준 미국 전역의 언론사들

3. 영화에 대한 우리의 생각

[질문 3]

미국 전역의 언론사들이
정부의 탄압에도 불구하고
타언론사 보도 특종을
그대로 베껴쓴 이유는
무엇일까?

4. 느낀 점 공유

수업 참여 후 느낀 점을
채팅창에 적어봅시다.